



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 3 P-121/2021-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Gordani Njari, u pravnoj stvari tužitelja AMARILIS d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Kralja Zvonimira 99, OIB: 35063921066 kojeg zastupa punomoćnik Marko Pleš odvjetnik iz Osijeka protiv tuženika POLJOPRIVREDNO PODUZEĆE ORAHOVICA d.o.o. Orahovica, Zdenci, Pustara 1, OIB: 70427199569, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec odvjetnik iz Odvjetničkog društva Zec i partneri d.o.o. Osijek, radi stjecanja bez osnove (VPS 4.807.484,78 kn), dana 9. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Prekida se postupak u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem P-212/2021.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi stjecanja bez osnove.

2. U tužbi navodi da je presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-1732/11-42 od 04. srpnja 2013. tužitelj obvezan platiti tuženiku iznos od 2.158.650,00 kn sa zateznom kamatom od 03. studenog 2011. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, te mu naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 279.875,00 kn, protiv koje presude je tuženik (ovdje tužitelj) izjavio žalbu, a Visoki trgovački sud RH je presudom poslovni broj: PŽ-8147/2013-5 od 20. rujna 2016. odbio žalbu tuženika (ovdje tužitelja) i potvrdio prvostupanjsku presudu u dijelu kojim je tuženik (ovdje tužitelj) obvezan platiti tužitelju (ovdje tuženiku) iznos od 2.158.650,00 kuna sa zateznom kamatom od 03. studenog 2011. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, te trošak parničnog postupka u iznosu od 228.123,20 kuna, dok je djelomično preinačena prvostupanjska presuda u dijelu u kojem se nalaže tuženiku platiti tužitelju zatezne

kamate na iznos od 2.158.650,00 kn od 3. studenog 2011. do isplate iznad stope navedene u točki I. izreke ove presude, i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju parnične troškove u iznosu od 51.751,80 kn te je u tom dijelu odbijen tužbeni zahtjev.

3. Nadalje navodi da je tuženik protiv drugostupanjske presude izjavio reviziju, a Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj: Revt-563/2016-2 od 15. svibnja 2019. prihvatio reviziju tuženika (ovdje tužitelja), te je ukinuo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-8147/2013-5 od 20. rujna 2016. godine i presudu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-1732/11. od 4. srpnja 2013. a u ponovljenom postupku je Trgovački sud u Osijeku donio presudu pod poslovnim brojem P-349/2020-91 od 16. veljače 2021. kojom je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan, koja nije postala pravomoćna jer su protiv iste obje stranke izjavile žalbu.

4. Dodaje da je tuženik temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-1732/11-42 od 4. srpnja 2013. podnio nadležnoj FINI zahtjev za izravnu naplatu tražbine te je istu naplatio u ukupnom iznosu od 4.807.484,78 kn, a budući je svoju tražbinu naplatio temeljem pravne osnove koja je otpala donošenjem rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-563/16 od 15. svibnja 2019., ispunjene su pretpostavke za vraćanje stečenog bez pravne osnove sukladno čl. 1111. i čl. 1115. ZOO-a slijedom čega predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev i obveže tuženika da tužitelju isplati iznos od 4.807.484,78 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16. svibnja 2019. do isplate i naknadi mu trošak parničnog postupka.

5. U odgovoru na tužbu tuženik se u cijelosti protivi tužbenom zahtjevu ističući da je protiv tuženika za isto potraživanje koje potražuje tužitelj ovom tužbom Blaženka Alerić pokrenula postupak protuovrhe tvrdeći da je dana 27. prosinca 2016. sklopila s tužiteljem Ugovor o ustupu potraživanja koje tužitelj ima prema tuženiku po osnovi ukidanja pravomoćnih odluka temeljem kojih se je tuženik naplatio, slijedom čega također ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije.

6. Također, ističe prigovor građansko pravnog prijeboja navodeći da su u konkretnom slučaju tražbina tuženika kao i tražbina tužitelja prema tuženiku dospjele prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem te predlaže prekid postupka do donošenja odluke u predmetu koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem P-233/2021. te do donošenja drugostupanjske odluke u postupku pred Županijskim sudom u Dubrovniku pod poslovnim brojem GŽ Ovr-353/2020. navodeći da odluka u tim predmetima predstavlja prethodno pitanje za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

7. Tužitelj se protivi prijedlogu tuženika za određivanjem prekida postupka navodeći da odluka u tim predmetima nije pravno relevantna za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, te ističe da je protiv Blaženke Alerić kod ovog suda podnio tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika konkretno, radi pobijanja ugovora o ustupu potraživanja od 27. prosinca 2016. ovjerenog kod javnog bilježnika Mirodara Kovača iz Vinkovaca dana 21. siječnja 2020. pod brojem OV-413/20.

8. Također, tužitelj se protivi prigovoru građansko pravnog prijeboja te ističe prigovor litispedencije navodeći da tuženik radi iste tražbine vodi parnični postupak radi utvrđenja i namirenja tražbine u postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Osijeku vodi pod poslovnim brojem P-233/2021. te predlaže da sud prekine postupak u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem P-212/2021. budući je pitanje aktivne legitimacije tužitelja prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari.

9. Nesporno je da je pravni prednik tužitelja Amarilis d.o.o. Vinkovci sa Blaženkom Alerić iz Vinkovaca dana 27. prosinca 2016. sklopio Ugovor u ustupu potraživanja temeljem kojeg u čl. 4. Amarilis d.o.o. Vinkovci ustupa Blaženki Alerić svoje potraživanje od PP Orahovica d.o.o. ovdje tuženika u visini od 3.681.758,13 kn a koje će nastati ukidanjem odluka navedenih u čl. 2. ovog Ugovora (presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-1732/11. koja je potvrđena presudom VTS-a poslovni broj PŽ-8147/13. od 20. rujna 2016.), te eventualne kamate na navedeni iznos kao i troškove ako istu budu dosuđeni društvu na ime neisplaćene dobiti Blaženki Alerić koji Ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Mirodar Kovač iz Vinkovaca pod brojem OV-414/20 od 21. siječnja 2020.

10. Budući da odluka suda o zahtjevu tužitelja kojom od tuženika zahtjeva isplatu iznosa od 4.807.484,78 kn na ime stjecanja bez osnove ovisi o prethodnom pitanju da li je tužitelj aktivno legitimiran za podnošenje tužbe s obzirom da je tužitelj kod ovoga suda podnio tužbu protiv Blaženke Alerić radi utvrđenja da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi predmetni ugovor o ustupu potraživanja od 27. prosinca 2016. koji postupak se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem P-212/2021. valjalo je odrediti prekid postupka i riješiti kao u izreci rješenja sukladno odredbi iz čl. 213. st. 1 t. 1 a u svezi s čl. 12. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01., 117/03., 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13., 89/14. i 70/19. u daljnjem tekstu ZPP)

11. Postupak će se nastaviti kad se ispune uvjeti iz čl. 215. st. 4 ZPP-a.

U Osijeku 9. studenog 2021.

ZAPISNIČAR  
Sanja Ban

S U D A C  
Gordana Njari

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana pismeno putem ovog suda.

Broj zapisa: **eb301-ca78b**

Kontrolni broj: **0057d-36487-f664f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORDANA NJARI, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.